

ГЛАВА 13. ПРОТИВОРЕЧИЯ ИЛИ КЛЮЧИ К РАЗГАДКЕ?

ПРОТИВОРЕЧИЯ ИЛИ КЛЮЧИ К РАЗГАДКЕ?

Как объяснить различия между свидетельскими показаниями в целом и каждым в отдельности? Что сразу приходит на ум – родители не хотели подозрений в безответственном отношении к детям. Что люди подумают о таких туристах – более того, врачах по профессии – оставляющих своих совсем маленьких детей одних в спальнях, в то время как сами они ужинают в дружеском кругу – хорошо одобренное алкоголем мероприятие, так как, в соответствии со свидетельскими показаниями, они обычно употребляли восемь бутылок вина зараз. Теперь же они должны были особенно сильно поддаваться панике, поскольку находились за границей и должны были иметь дело с полицией и законом, о которых ничего не знали. Поэтому для них так важно было утверждать, что дети находились в безопасности.

Однако, ни одно из зданий не было оборудовано надежными дверьми: наоборот, это были простые двери с деревянными панелями, снабженные обычными замками. Семьи Олдфилдов и О'Брайенов, номера которых также находились на первом этаже, считали своих детей в безопасности, поскольку все их двери запирались. Они забыли о балконных дверях, выходящих на маленькие балконы в задней части зданий, которые они не могли видеть из-за стола ресторана. Макканны рассуждали таким же образом, несмотря даже на то, что их балконная дверь не запиралась и что из ресторана, как мы уже отмечали, здание едва можно было различить... Это значит, что кто-нибудь мог бы попасть в их номер, оставаясь незамеченным. Кейт Хили всегда настаивала на том, что она всегда ходила в свой номер через заднюю дверь, в то время как Джерри говорит, что он входил через главную дверь, ту, которая находится спереди здания и которую он открывал ключом. Турист Джереми В., возвращавшийся с ребенком с прогулки, подтверждает, что говорил с ним в течении несколько минут после того, как тот вышел из номера через калитку около балкона в задней части здания. Эта деталь не только важна, она становится ключевой для понимания событий вечера 3 мая.

- Почему Джеральд настаивает на том, что он входил через главную дверь, когда гораздо быстреей входить через заднюю дверь?

- Чтобы показать, что его дети были в безопасности.

- Мэтт Олдфилд уверяет нас, что когда в первый раз он ходил проверять детей, то ограничился прислушиванием около окон. Он не слышал, чтобы кто-нибудь плакал.

- Его еда остывала и, вместо того, чтобы использовать заднюю дверь для экономии времени, он сделал длинный крюк и прислушивался у окон передней части здания...?

- Да, но не забывайте, что за исключением Макканнов, другие запирали свои балконные двери, поэтому ему неизбежно пришлось бы обходить здание.

- Но когда Мэтт идет вместе с Расселом, он входит в свой номер через передний вход, выходит, обходит здание и попадает в номер Макканнов через задний вход.

- Джеральд должен был дать ему ключ. Он тогда вошел бы через переднюю дверь, а вышел бы через заднюю, сэкономив тем самым добрую сотню метров.

Помимо этих несоответствий, некоторые иные факты ставят под сомнение надежность свидетельских показаний – да и само существование похитителя.

Каждый, кто подходит к жилому блоку с передней стороны, видит очень отчетливо окна номеров 5А, 5В и 5D: они все находятся на одном уровне и расположены относительно близко друг к другу. Если Джейн встретила на улице с похитителем, как она утверждает, то в номере 5А его уже нет. Следовательно, окно, которое, по словам Кейт, она обнаружила полностью открытым, в это время также было открыто. Но Джейн не знала об этой детали и никогда не говорила о ней. Когда она возвращалась в свой номер, чтобы сменить своего мужа Рассела, ухаживающего за дочерью, у нее имелась возможность еще раз заметить открытое окно. И снова она ничего не заметила.

Джейн, определенно, не очень наблюдательна. Это же замечание можно сделать и относительно ее друзей Мэтта и Рассела: оба ходили тем же путем, вдоль всех указанных выше окон, не заметив, что одно из них раскрыто настежь.

Кто-то должен был солгать. Заявления Кейт Хили оставляют желать лучшего. Их суть такова: она входит, замечает отсутствие Мадлен, открытое окно, поднятые жалюзи и развевающиеся на ветру занавески. Хорошо. Классический сценарий похищения незнакомцем, проникшим через окно, что в некоторой степени подтверждается Джейн Таннер, поскольку виденный ею человек шел с автостоянки, как раз напротив указанного окна.

Посмотрим, что последовало за этим: Кейт ищет Мадлен по всему номеру и, не найдя ее, бежит по направлению к «Тапасу», крича «Мы ее бросили!» Посмотрим более внимательно на факты.

Мать только что обнаружила:

- что в спальне находятся только двое детей;
- что окно широко открыто.

И она идет обратно в «Тапас», снова оставляя близнецов одних? В спальне с настежь открытыми окнами, поздним вечером, когда на улице холодно, а похититель бродит поблизости?

В подобное поведение сложно поверить и непросто оправдать, даже принимая во внимание панику. Мать не будет так реагировать, она будет защищать двоих своих детей и не бросит их на произвол судьбы. Ей следовало бы закричать с балкона, предупреждая мужа и друзей. Она могла также позвонить им по мобильному телефону... Мы не находим никакого правдоподобного объяснения ее поведению.

Возвращаясь опять к окну, несомненно, что в какой-то момент оно было открыто. Когда Эми Т., одна из работников детской группы, услышала тревогу, поднятую в результате исчезновения вскоре после 22:00, она подошла к номеру 5А. Она заметила, что окно было полуоткрыто, а жалюзи подняты. Близнецы все еще спали.